

ЗАПИТ ЦІНОВИХ ПРОПОЗИЦІЙ

1. **Замовник:**
 - 1.1. Найменування – **Громадська організація «УКРАЇНСЬКА АКАДЕМІЯ ЛІДЕРСТВА»**
 - 1.2. Ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 40533690
 - 1.3. Місцезнаходження 04159, м. Київ, вул. Сім'ї Кульженків, буд. 35, кв. 161
Рахунок UA413226690000026002304389644 у ТБВБ №10026/0204 філії ГУ по місту Києву та Київській обл. АТ «Ощадбанк», МФО 322669
 - 1.4. Реєстраційний рахунок замовника
 - 1.5. Посадові особи замовника, уповноважені здійснювати зв'язок з учасниками: Крочак Олег, e-mail: zakupivli@ual.org.ua

Адреса веб-сайту, на якому замовником
2. додатково розміщується інформація про закупівлю: www.ual.ua (вкладка «Закупівлі»)
3. Строк дії цінових пропозицій 15 днів
4. Інформація про предмет закупівлі:
 - 4.1. Найменування предмета закупівлі Послуги аналітичного партнера з проведення комплексного дослідження проекту «Bridges of Trust: від вразливості до лідерства для молоді з ТОТ» (грант PFRU № 24-GA-04): розробка інструментарію, проведення глибинних інтерв'ю, кількісний дизайн та аналіз, підготовка проміжних та фінальних звітів.
 - 4.2. Опис предмета закупівлі Згідно технічного завдання, що додається
 - 4.3. Строк надання послуг Від дати укладення договору (орієнтовно липень 2026 р.) до 01.04.2027
5. Подання цінових пропозицій:
 - 5.1. Строк подання: [електронною поштою на адресу: zakupivli@ual.org.ua](mailto:zakupivli@ual.org.ua)
12.06.2026 до 23:59
6. Результат: до 19.06.2026
[Форма цінової пропозиції \(Додаток 5\)](#)
7. Додаткова інформація: Концепція дослідження подається окремим додатком (Research Concept Note — Milestone 1, item 7).

З питань, пов'язаних з підготовкою цінової пропозиції звертатися за тел.: +380 93 080 3353 Юрій

ТЕХНІЧНЕ ЗАВДАННЯ

на послуги аналітичного партнера з проведення комплексного дослідження проекту «Bridges of Trust: від вразливості до лідерства для молоді з TOT»

Замовник: ГО «Українська Академія Лідерства» (далі — УАЛ)

Грант: PFRU № 24-GA-04, Активність 2

Період надання послуг: Від дати укладення договору (орієнтовно липень 2026 р.) до 01.04.2027

Дослідницький компонент є наскрізною функцією проекту «Bridges of Trust», що пілотує модель реінтеграції молоді, постраждалої від російської окупації (близько 150 молодих людей з TOT віком 14–25 років), через п'ять форматів роботи: баді-менторство, Welcome-Community Days, молодіжні ініціативи та волонтерство, резиденційні табори, довгострокова формаційна програма. Деталі дизайну, теорії змін та етичної рамки викладено в Концепції дослідження, що подається окремим додатком до цього технічного завдання.

1. Мета дослідження

Сформувати mixed-methods доказову базу про реінтеграцію молоді з TOT — водночас (1) реконструювати передумови, мотивацію, очікування та бар'єри адаптації цієї молоді на підконтрольній території; і (2) виміряти, як кожен із п'яти форматів роботи УАЛ сприяє адаптації учасників.

2. Цілі дослідження

- Реконструювати передумови, мотивацію, очікування та бар'єри адаптації молоді з TOT — якісна частина (дві хвили глибинних інтерв'ю).
- Виміряти зміни залежних змінних за вимірами кількісної частини (опитування T0/T1/T2).
- Проінтерпретувати, який із форматів активностей і за яких умов працює найкраще, та через які механізми це відбувається.
- Узагальнити знахідки в проміжних та фінальному звіті, придатну для адаптації іншими організаціями.

3. Методологія

Загальний дизайн — convergent mixed-methods із вбудованою експериментальною компонентою для таборів. Базова гіпотеза: інтервенції поглиблюють громадянську суб'єктність учасників за послідовністю BELONGING → TRUST → AGENCY → LEADERSHIP. Конкретні залежні змінні визначає аналітичний партнер спільно з УАЛ після Хвилі 1.

Цільова аудиторія: молодь з TOT віком 14–25 років, що проживає на підконтрольній території України (близько 150 унікальних учасників проекту). Географія: підконтрольна територія України; основні хаби — Київ, Львів, Тернопіль, Ужгород.

Якісна частина — дві хвили глибинних інтерв'ю (до 20 учасників разом):

- Хвиля 1 (червень–липень 2026): до 10 інтерв'ю з молоддю, що прибула протягом останніх 6 місяців. Фокус — передумови, мотивація, очікування. Результати інформують операціоналізацію залежних змінних кількісного інструменту.

- Хвиля 2 (жовтень–листопад 2026): до 10 інтерв'ю з молоддю, що перебуває на підконтрольній території більше року. Фокус — бар'єри після прибуття, ретроспективна оцінка форматів роботи. Результати пояснюють патерни кількісних даних.

Аналіз; кодування — щонайменше двома дослідниками з перевіркою intercoder agreement.

Кількісна частина — панельне опитування у трьох точках вимірювання: T0 (baseline), T1 (endline), T2 (follow-up через 2 місяці там, де це доцільно). Опитування адмініструють регіональні координатори УАЛ під методологічним супроводом партнера. Дизайн відкриває три рівні аналітичних можливостей:

- Pre/post/follow-up для баді-менторства, Welcome-Community Days, молодіжних ініціатив: рандомізація неможлива, дизайн спирається на внутрішньо-учасницьку зміну та порівняльний аналіз через participation profile.
- Рандомізований дизайн для таборів УАЛ: п'ять 7-денних змін × 20 TOT-місць = 100 загалом, очікується надлишок заявок.
- Baseline + midterm для формаційної програми: лише T0 і T1 (mid-point, орієнтовно грудень 2026 р.), оскільки програма триває за межами гранту. Через невелику когорту (до 10 осіб) трактується як ілюстративний case-study компонент.

4. Перелік послуг аналітичного партнера

- Підготовка Research Framework Document (методологія, операціоналізація залежних змінних на основі Хвилі 1, етичний пакет, Data Management Plan) — до 01.08.2026 (M2).
- Розробка та валідація baseline і endline опитувальників: адаптація шкал, експертне рев'ю, пілотування
- Розробка протоколу стратифікованої рандомізації для таборів УАЛ та ІТТ-плану аналізу.
- Розробка гайду інтерв'ю Хвилі 2
- Проведення Хвилі 2 глибинних інтерв'ю у жовтні–листопаді 2026 р.
- Методологічний супровід baseline/endline/follow-up збору даних
- Кількісний аналіз усіх вимірювань (T0/T1/T2) усіх п'яти форматів, включно з експериментального компонента таборів
- Інтегрований mixed-methods аналіз
- Підготовка Policy Recommendation Paper (UA + EN, спільно з УАЛ)
- Підготовка Distribution plan для аналітичного звіту
- Підготовка Final Research Report з інтегрованим аналізом (UA + EN, провідне авторство партнера)
- Підготовка Evidence-Based Integration Strategy - компонент Final Research Report, спільно з УАЛ
- Передача анонімізованих датасетів та codebooks на момент закриття проєкту.
- Участь у policy roundtable у Києві (листопад 2026 р.): підготовка презентаційних матеріалів, виступ.

5. Очікувані результати

- Research Framework Document (методологія, інструменти, етичні протоколи, DMP) — 01.08.2026 (M2).
- Baseline та endline опитувальники
- Гайд інтерв'ю Хвилі 2
- Підсумок Хвилі 2 з ключовими знахідками
- Policy Recommendation Paper (UA + EN)
- Distribution plan для аналітичного звіту
- Final Research Report з інтегрованим аналізом (UA + EN)

- Evidence-Based Integration Strategy
- Презентаційні матеріали для policy roundtable — за 2 тижні до події
- Анонімізовані датасети та codebooks

Усі результати, що потребують погодження PFRU, подаються з достатнім часом на огляд відповідно до Грантової угоди.

6. Основні умови надання послуг

- Робоча мова — українська; ключові продукти (Policy Recommendation Paper, Final Research Report) подаються двома мовами: українською та англійською.
- Дотримання safeguarding-рамки проекту (Communication Safeguarding Protocol) і trauma-informed підходу в усіх інструментах та польових процедурах.
- Етичний огляд інструментарію до початку збору даних.
- МНПSS-підготовка інтерв'юєрів Хвилі 2 і доступ до супервізії під час польової роботи.
- Спільне авторство ключових знанневих продуктів УАЛ і партнером;
- Анонімізація даних, конфіденційність і безпека учасників — особливо тих, чії родини залишаються на ТОТ.
- Передача УАЛ анонімізованих датасетів і codebooks на момент закриття проекту;

7. Критерії відбору виконавця дослідження

Пропозиції оцінюються за зваженою сумою таких критеріїв:

- | | |
|--|-------------|
| • Методологічна якість запропонованого підходу (відповідність Концепції дослідження) | 35 % |
| • Релевантний досвід команди: mixed-methods дослідження в Україні (≥ 3 років), робота з вразливими групами, компетентність у рандомізованих / квазі-експериментальних дизайнах | 25 % |
| • Спроможність надати весь обсяг послуг в зазначені терміни | 15 % |
| • Можливість закупівлі без ПДВ | 10 % |
| • Вартість робіт | 15 % |

Двоє-троє фіналістів запрошуються на clarification interview перед остаточним рішенням.

8. Подання пропозицій

Свої пропозиції та документи юридичної особи просимо направляти на zakupivli@ual.org.ua до встановленого дедлайну (12.06.2026 до 23:59).

До цінової пропозиції просимо одразу надавати установчі документи:

- витяг про реєстрацію форми ведення підприємницької діяльності;
- виписку з Єдиного державного реєстру платників Єдиного податку (для ФОП).

З питань, пов'язаних з підготовкою цінової пропозиції звертатися за тел.:

+380 93 080 3353 Юрій

Research Concept Note

1. Research context and rationale

1.1 Context

Approximately 1.6 million Ukrainian children remain under Russian control in the Temporarily Occupied Territories (TOT), with around 600,000 integrated into the Russian education system. Young people who leave for the government-controlled area of Ukraine face isolation, a disrupted educational trajectory, signs of traumatisation, identity tension, and stigma. The existing system of support in Ukraine is fragmented and predominantly oriented toward short-term psychosocial stabilisation. Long-term civic reintegration — the formation of belonging, trust, agency, and leadership potential — remains an underaddressed domain. The Bridges of Trust project pilots a comprehensive reintegration support strategy that combines five engagement formats: buddy mentorship, Welcome-Community Days, youth community initiatives and volunteering, residential ULA Camps, and long-term formative educational pathways.

1.2 What the research does

The research component is positioned as a cross-cutting function that runs throughout the project. It combines two interconnected streams. The qualitative stream reconstructs the lived experience of TOT-affected youth — preconditions for departure, motivations, expectations, barriers encountered after arrival, and turning points in reintegration. The quantitative stream evaluates the five engagement formats, measuring change across the outcome dimensions defined by the project's Theory of Change. The two streams are not parallel but sequential and mutually informing: qualitative findings shape the design of quantitative instruments and later help interpret what the survey data show.

The research serves four interconnected purposes, each contributing a distinct product:

- **Understand the context.** Two waves of in-depth interviews with TOT-affected youth provide grounded knowledge of the lived experience and the categories through which it is articulated. This understanding informs programme adaptation, the Theory of Change, and the operationalisation of measurement instruments.
 - **Test the reintegration strategy.** The quantitative component evaluates how each of the five engagement formats works in practice, where it works, and for whom. For the Camp format — the only one where the structural overflow of demand allows it — the design includes a randomised waitlist control to estimate a causal effect.
 - **Translate findings into policy.** The integrated evidence base feeds into a Policy Recommendation Paper and a policy roundtable in Kyiv, providing actionable guidance for the Ministry of Youth and Sports, the for Development of Communities and Territories of Ukraine, the Ministry of Education and Science, local authorities, partner NGOs, and donors.
 - **Develop and share methodology.** The instruments, protocols, and the Evidence-Based Reintegration support strategy produced by the project become a reusable methodological
-

resource — for ULA itself, for partner NGOs, and for any organisation seeking to replicate or adapt the strategy.

2. Research purpose, objectives, and questions

2.1 Purpose

The purpose of the research is to generate a mixed-methods evidence base on the civic reintegration of youth affected by Russian occupation: on the one hand, the preconditions, motivations, expectations, and barriers that shape their adaptation on government-controlled territory; on the other, how the engagement formats offered by ULA contribute to that adaptation. The research is pilot in scale: it does not claim definitive population-level estimates, but it is designed to produce findings robust enough to inform policy and to withstand scrutiny from practitioners, donors, and the academic community.

Two threads run through the work. The first is a thread of understanding: reconstructing the lived experience of TOT-affected youth — what brought them to the decision to leave, what they expected, what they actually encountered, and what stands in the way of their adaptation. The second is a thread of evaluation: measuring how each of the engagement formats offered by ULA contributes to that adaptation, for whom, and under what conditions. The two threads converge in a single product — the Evidence-Based Reintegration Strategy— that synthesises what works, for whom, and under what conditions

2.2 Objectives

#	Objective	Type
1	Reconstruct the preconditions, motivations, expectations, and adaptation barriers that shape the lived experience of TOT-affected youth on government-controlled territory.	Descriptive
2	Measure how each of ULA's five engagement formats contributes to participants' adaptation across the outcome dimensions defined by the Theory of Change.	Evaluative
3	Reconstruct the mechanisms of transformation; identify conditions that strengthen or weaken effects.	Explanatory
4	Synthesise findings into an Evidence-Based Reintegration Strategy with defined core components, adaptive elements, and conditions for replication.	Prescriptive

2.3 Research questions

The research is organised around a focused set of questions, intentionally limited to those that the design can credibly answer:

- **Q1.** What preconditions, motivations, and expectations shape the decision of TOT-affected youth to leave the occupied territories?
-

- **Q2.** What barriers do youth encounter during the first year on government-controlled territory, and which moments do they identify as turning points in their reintegration?
- **Q3.** What is the effect of participation in a ULA Camp compared to a randomised waitlist control?

In closing, the research is designed to be honest about what it can and cannot deliver. Within ten months the research can establish a credible reading of the strategy in practice, produce a defensible policy document, and deliver a methodological resource that outlives the grant. What lies beyond reach is longer-term sustainability — measurement at six, twelve, or twenty-four months after participation — which is positioned as a future research opportunity rather than a deliverable of the current cycle.

3. Theory of Change and outcome dimensions

The research begins from a working hypothesis: the project’s engagement formats, taken individually and in combination, deepen the civic subjectivity of TOT-affected youth — that is, their capacity to position themselves as agents within Ukrainian society and to act on that position. This subjectivity does not appear at once. The project’s programme logic postulates a sequential but mutually reinforcing transformation along four dimensions:

BELONGING → TRUST → AGENCY → LEADERSHIP

The sequence is logical rather than strictly linear. Belonging — the experience of being recognised as part of a community — is the precondition for trust, both in others and in oneself. Trust enables the emergence of agency: the felt capacity to act and to influence one’s own trajectory. Sustained agency, in turn, translates into leadership — the capacity to convene, to initiate, and to take responsibility for others. Two further dimensions cut across the chain: civic identity (the participant’s identification with Ukraine and readiness for civic participation) and psychosocial well-being (anxiety, stress, resilience), which conditions the entire process.

3.1 Operationalisation of dependent variables

This Concept Note defines the conceptual frame of outcomes; it does not fix the specific instruments. The final list of dependent variables and items is developed by the selected analytical partner in collaboration with ULA, informed by the findings of Wave 1 in-depth interviews, and documented in the Research Framework Document (Milestone 2, Verification Document № 6).

As an indicative reference for the purpose of orienting the analytical partner, the table below sketches the kind of constructs and instruments we expect the final battery to draw on. The list is illustrative, not prescriptive; the partner is expected to engage with it critically.

Outcome domain	Construct	Indicative instrument
Psychosocial well-being	Anxiety; stress; resilience	GAD-7; PSS-10; CD-RISC-10

Outcome domain	Construct	Indicative instrument
Belonging and civic identity	Sense of belonging; Ukrainian civic identity; perceived stigma	SOBI-P; author scale (based on Citizenship Norms, Dalton 2008); Everyday Discrimination Scale, short form
Trust	Institutional, interpersonal, generalised	Adapted items from ESS Round 10; items on trust in peers and in self
Agency and subjectivity	General self-efficacy; civic/political agency; future orientation	GSE (Schwarzer & Jerusalem); adapted Political Efficacy Scale + author items; Adult Hope Scale (Snyder), short form
Social capital	Network size and quality; perceived social support; loneliness	Adapted name generator + Social Connectedness Scale–Revised; MSPSS; UCLA Loneliness, short form
Leadership	Self-assessed leadership competence; civic engagement readiness	Author rubric (mentor assessment for buddy format); Civic Engagement Scale (Doolittle & Faul, 2013)

4. Overall research design

The study is a convergent mixed-methods design organised in a deliberate sequence. The qualitative work both opens and closes the cycle; the quantitative work in between evaluates the engagement formats against the outcome dimensions described above. The architecture is shaped by two practical realities of the project: rolling enrolment across formats, and a pilot-scale sample of approximately 150 TOT-affected youth.

4.1 The qualitative stream — two waves in dialogue with the quantitative work

The qualitative component takes the form of two waves of in-depth interviews, totalling up to twenty participants in line with the Grant Agreement. Each wave addresses a distinct cohort and serves a distinct function in the design.

Wave 1, June – July 2026. Up to fifteen interviews with TOT-affected youth who have arrived on government-controlled territory no more than six months earlier. The conversations explore the preconditions that shaped the decision to leave, the motivations behind it, the expectations with which the participants arrived, and their first encounters with the receiving environment. Wave 1 is not only a research output in its own right; it is the substantive input that allows the analytical partner, together with ULA, to the dependent variables. The categories that surface here — how participants themselves talk about belonging, trust, agency, identity, and well-being — directly shape the wording, framing, and selection of items in the baseline and endline questionnaires.

Wave 2, October – November 2026, conducted by the analytical partner. Up to fifteen interviews with TOT-affected youth who have been on government-controlled territory for at least one year, including participants in the project’s engagement formats. Wave 2 revisits the preconditions and motivations explored in Wave 1, but focuses on what the first wave could not yet see: the barriers encountered

after arrival, the turning points participants themselves identify, the evolution of belonging and civic identity over time, and a retrospective evaluation of the formats they took part in.

Coding is conducted by at least two researchers, with intercoder agreement checked on a defined share of the corpus. Sampling for both waves is purposive, maximising variation across region of origin, gender, age group, presence of family on TOT, type of receiving community, and educational or employment status.

4.2 The quantitative stream — evaluation of the engagement formats

The quantitative component is essentially an evaluation of the five engagement formats. It uses a panel survey administered at three measurement points — baseline (T0), endline (T1), and a two-month follow-up (T2) where it is meaningful — and aims to include every consenting participant who enters any of the formats. The instrument is finalised after Wave 1 (see Section 3.1) and is administered through online and paper channels depending on context. The expected sampling frame is approximately 150 unique TOT-affected youth.

Within this single survey infrastructure, the design opens two distinct analytic possibilities, depending on what each format allows.

Pre / post / follow-up across all five formats. For buddy mentorship, Welcome-Community Days, youth community initiatives and volunteering, and the long-term formative pathway, randomisation is not feasible — participants self-select into formats that are either open or operate on rolling enrolment. For these formats the design relies on within-participant change between T0, T1, and (where relevant) T2, together with comparative analysis across formats and modelling of cumulative effects through each participant's "participation profile". The analytic claims here are interpretive rather than causal in a strict sense; their strength comes from convergence with the qualitative findings rather than from statistical power alone.

A randomised waitlist design for the ULA Camps. The Camp format is the only one within the project where the structural conditions allow a credible experimental design. Capacity is bounded — five 7-day shifts of twenty TOT-affected places each, one hundred in total — and we expect the number of motivated applicants to substantially exceed that capacity. This natural over-subscription gives us an ethically acceptable basis for a randomised waitlist design. Among applicants, allocation between the current shift and the waitlist is conducted through randomisation. The waitlist is not deprived of project support: those allocated to it retain guaranteed access to Welcome-Community Days and other project activities and complete the same T0/T1/T2 instruments on the same schedule as the treatment group. The result is a defensible counterfactual — the only one available within this grant — for the format we expect to deliver the most concentrated effect.

Long-term formative pathway. Up to ten TOT-affected participants are integrated into ULA's 10-month Formation Programme or Boarding Educational Programme from September 2026 onward. Because the programme itself extends beyond the grant cycle — participants continue their formation well into 2027 and 2028 — only baseline (T0) and a mid-point measurement (T1, after the first two modules, around December 2026) fall within the scope of this research. A full endline and any follow-up are positioned as a future research opportunity rather than a deliverable of the current cycle.

The summary below maps each format onto its design and measurement schedule.

Engagement format	Design	Measurement points
ULA Camps (5 × 7-day shifts)	Randomised waitlist: treatment vs. waitlist control	T0 (1–2 weeks before), T1 (immediately after), T2 (two months later)
Buddy mentorship	Pre/post; stepped-wedge enrolment by cohort where feasible	T0 (entry), T1 (end of cycle, ~2 months)
Welcome-Community Days	Pre/post; short post-event feedback	T0 (first contact), T1 (end of cycle)
Youth initiatives and volunteering	Pre/post	T0 (start), T1 (completion)
Long-term formative pathway	Pre/post; waitlist comparison where feasible	T0, T1 (mid-point)

5. Ethics and safeguarding

The research operates within the project’s broader safeguarding framework, in alignment with the Communication Safeguarding Protocol (Milestone 1, Verification Document № 9) and the ULA Duty of Care Policy.

Principle	Application
Trauma-informed approach	Instruments, interview guides, and field procedures are formulated with awareness of potential retraumatisation. MHPSS expert review is applied to all items and questions; interviewers are trained in trauma-sensitive techniques and a suspension protocol.
Informed consent	Participation in the research is explicitly separated from access to project services. Refusal to participate carries no consequence for participation in any project activity.
Parental consent for minors	A distinct consent procedure applies to participants under 18, combining parental or guardian consent with the participant’s own assent.
Confidentiality	Questionnaires are anonymous, with a unique code used to link pre/post/follow-up responses. Interview transcripts use pseudonyms and are stripped of identifying information.
Right to withdraw	Participants may withdraw from the research at any stage, without consequence and without obligation to provide reasons.
Care regarding families on TOT	Interview questions and survey items avoid prompting disclosures that could expose participants’ relatives on TOT. The A/B/C participant risk categorisation from the Safeguarding Protocol applies wherever research and storytelling intersect.

Principle	Application
Independent ethical review	The full instrument set, interview guides, and data management protocol are submitted for ethical review (institutional ethics committee or qualified external reviewer) prior to data collection.
MHPSS supervision	Researchers conducting in-depth interviews receive MHPSS preparation and have access to supervision during the fieldwork period.

6. Data management

A full Data Management Plan will be included in the Research Framework Document (Milestone 2, Verification Document № 6). Its core provisions: personal data is stored separately from substantive data, with access restricted to named team members; quantitative data is stored in secure cloud infrastructure with role-based access; audio recordings of interviews are deleted within 30 days of verified transcription; anonymised datasets and code books are prepared as a deliverable at Milestone 6; personal data is destroyed no later than 24 months after the completion of the project; and no data is shared with third parties without participant consent and PFRU coordination.

7. Timeline of research activities

The research operates on a denser schedule than the milestone calendar alone suggests: alongside the formal verification documents, fieldwork and instrument administration run continuously through most of 2026. The table below maps research-relevant activities month by month, anchored to PFRU milestones.

Period	Research activity	Milestone anchor
May 2026	Finalisation of Research Concept Note and Terms of Reference for the analytical partner; analytical partner tender launched.	M1 (01.06.2026)
Jun 2026	Wave 1 interviews complete; transcription and analysis begin; analytical partner selected and contracted	—
Jul 2026	Wave 1 thematic summary drafted; dependent variables operationalised; baseline questionnaire designed, piloted, and submitted; Research Framework Document drafted; subsequent Camp shifts (T0 / T1); first ULA Camp shift (T0 / T1 surveys piloted).	—
Aug 2026	Wave 1 Interview Concept and Guide, Wave 1 Summary, and Research Framework Document submitted for PFRU approval; baseline survey administration begins on rolling basis; Final camp shifts continue with surveys; buddy mentorship cycles start.	M2 (01.08.2026)
Sep 2026	First T2 (two-month) follow-up surveys for early Camp cohorts; endline surveys begin for early buddy and WCD cycles; recruitment of long-term formative cohort completed.	—

Period	Research activity	Milestone anchor
Oct 2026	Baseline and endline questionnaire tools formally submitted; consolidated post-camp reports; Wave 2 interview guide drafted; Wave 2 recruitment via partners.	M3 (01.10.2026)
Nov 2026	Wave 2 in-depth interviews (analytical partner); endline surveys ongoing; T2 follow-ups continue; preparation and delivery of policy roundtable in Kyiv.	—
Dec 2026	Wave 2 interview summary submitted; endline survey window closes for most formats; integrated mixed-methods analysis begins.	M4 (01.12.2026)
Jan 2027	Integrated analysis; Policy Recommendation Paper drafted; remaining T2 follow-ups for late Camp cohorts.	—
Feb 2027	Policy Recommendation Paper (UA + EN) and distribution plan submitted; final integrated dataset prepared.	M5 (01.02.2027)
Mar 2027	Final Research Report drafted; Evidence-Based Reintegration Strategy drafted; methodological toolkit prepared.	—
Apr 2027	Final Research Report (UA + EN), Evidence-Based Reintegration Strategy, and anonymised datasets submitted; methodological toolkit released.	M6 (01.04.2027)

8. Expected research products

The research generates a coherent set of products serving three audiences: PFRU and ULA (for accountability and management), policy and practice stakeholders (for action), and the wider sector (for replication). The products fall into four categories.

8.1 Instruments and methodology

- Wave 1 Interview Concept and Guide (Milestone 2, item 4).
- Wave 2 Interview Guide (Milestone 4, item 4).
- Baseline, endline, and two-month follow-up questionnaires, with adapted scales and codebooks (Milestone 3, item 4).
- Research Framework Document — full methodology, ethical protocols, randomisation protocol for Camps, and Data Management Plan (Milestone 2, item 6).

8.2 Analytical outputs

- Wave 1 thematic summary, informing programme adaptation and the operationalisation of dependent variables (Milestone 2, item 5).
 - Wave 2 thematic summary, informing the explanatory integration of quantitative findings (Milestone 4, item 5).
-

- Integrated mixed-methods analysis dataset, combining anonymised quantitative records and coded qualitative material.
- Anonymised datasets and codebooks, transferred to ULA at project closure (component of Milestone 6).

8.3 Policy and dissemination products

- Policy Recommendation Paper (Ukrainian and English), with actionable recommendations for government, donors, and NGOs (Milestone 5, item 5).
- Final Research Report with integrated analysis (Ukrainian and English) (Milestone 6, item 4).
- Presentation materials and substantive contribution to the policy roundtable in Kyiv (November 2026).

8.4 Methodological resources for the sector

- Evidence-Based Reintegration Strategy— what works, for whom, under what conditions — designed for adaptation by NGOs, youth centres, and public authorities working with TOT-affected youth.
 - Methodological toolkit — selected adapted instruments, the interview-guide framework, and the field protocols — released as a reusable resource for partner organisations.
-